



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE
URED ZASTUPNIKA REPUBLIKE HRVATSKE
PRED EUROPSKIM SUDOM ZA LJUDSKA PRAVA
Zagreb, 24. travnja 2026.

Analiza odluke

Blt Enerji Elektrik Enerjisi Toptan Satış San. ve Tic. A.S. protiv Hrvatske
zahtjev br. 58236/21

čl. 6. Konvencije – pravo na pošteno suđenje
čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju – zaštita vlasništva

*Europski sud kao preuranjene odbacio prigovore društva podnositelja
o lišenju udjela i nepoštovanju privremene mjere
u sporu oko udjela u drugom društvu*

Europski sud za ljudska prava (dalje: Europski sud) zasjedajući u odboru od tri suca donio je 29. siječnja 2026. odluku u predmetu društva podnositelja koje je tvrdilo da mu je povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (dalje: Konvencija) pravo na mirno uživanje vlasništva (zajamčeno čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju) jer je lišeno udjela u drugom društvu, te jer domaći sudovi nisu poštovali privremenu mjeru u sporu o udjelima u tom drugom društvu.

Društvo podnositelj Blt Enerji Elektrik Enerjisi Toptan Satış San. ve Tic. A.S. je bilo investitor u izgradnji geotermalne elektrane u Hrvatskoj kojom je upravljalo društvo Geoen d.o.o., te je tako steklo 80% poslovnih udjela u tom društvu, dok je preostalih 20% držalo društvo Geothermal Solutions d.o.o. Dana 15. lipnja 2020. sazvana je skupština društva Geoen na kojoj je doneseno nekoliko odluka, a među ostalim i odluka o imenovanju nove uprave bez predstavnika podnositelja, a koje su potom upisane u sudski registar. Društvo podnositelj je tvrdilo da nije bilo pravodobno obaviješteno o toj skupštini, te je osporilo valjanost odluka donesenih na istoj u parničnom postupku koji je i dalje u tijeku. Osporavalo je i upis učinaka odluka donesenih na skupštini. Visoki trgovački sud je potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu o upisu odluka skupštine Geona u sudski registar. Vrhovni sud je usvojio reviziju društva podnositelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda, ukinuo je to rješenje i vratio predmet Visokom trgovačkom sudu na ponovno odlučivanje. Vrhovni sud je zauzeo stav da iako registarski sud postupava po načelu formalnog legaliteta, taj sud je ipak dužan paziti na ništetnost po službenoj dužnosti. Visoki trgovački sud je potom ukinuo prvostupanjsko rješenje i vratio predmet Trgovačkom sudu na ponovni postupak. Trgovački sud u Zagrebu je odbio prijavu za upis, te je to rješenje potvrdio i Visoki trgovački sud.

Na istoj toj naprijed navedenoj skupštini donesena je i odluka kojom se upravi omogućuje da zahtijeva dodatne financijske obveze od društva podnositelja na temelju

društvenog ugovora. Društvo podnositelj je navedeno osporilo pokretanjem postupka radi utvrđenja ništetnosti relevantne odredbe društvenog ugovora ili, podredno, radi utvrđenja da je društvo podnositelj ispunilo svoje obveze na temelju te odredbe. Trgovački sud u Zagrebu je potom izdao privremenu mjeru na temelju koje se smatra da je podnositelj ispunio sve svoje obveze prema društvu Geoen do okončanja tog spora, a koji je još uvijek u tijeku.

Na skupštini održanoj 12. listopada 2020., također osporenoj od strane podnositelja zbog nedostatka pravodobne obavijesti, donesene su odluke koje su dovele do imenovanja nove uprave i pokretanja postupka isključenja podnositelja kao imatelja udjela zbog navodnog neispunjenja obveza iz društvenog ugovora. Unatoč obavijesti o donesenoj privremenoj mjeri, Trgovački sud u Zagrebu je donio rješenje o brisanju društva podnositelja s popisa imatelja udjela u društvu Geoen u sudskom registru. Visoki trgovački sud je odbio žalbu podnositelja i potvrdio prvostupanjsko rješenje. Vrhovni sud je u postupku revizije ukinuo drugostupanjsko rješenje i vratio predmet na ponovni postupak. U ponovljenom postupku Visoki trgovački sud je ukinuo prvostupanjsko rješenje i vratio predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu na ponovni postupak, koji je i dalje u tijeku. Posljedično, društvo podnositelj je ponovno upisano na popis imatelja udjela u društvu Geoen. Društvo podnositelj je istodobno podnijelo i tužbu radi utvrđenja ništetnosti upisa u sudski registar, koji postupak je i dalje u tijeku.

Novi direktor društva Geoen je predložio Trgovačkom sudu u Zagrebu da ukine privremenu mjeru. Visoki trgovački sud je preinačio prvostupanjsko rješenje kojim je odbijen taj prijedlog, te je ukinuo privremenu mjeru. Međutim, Vrhovni sud je u postupku revizije ukinuo rješenje Visokog trgovačkog suda i vratio predmet na ponovni postupak, koji je i dalje u tijeku.

Nadalje, društvo Geoen je na temelju ugovora o prijenosu gospodarske cjeline prenijelo cjelokupno poslovanje i imovinu na novo društvo Geo Power Energy Development d.o.o., što je podnositelj osporio, a Trgovački sud u Zagrebu je taj ugovor proglasio ništetnim. Isti taj sud je pokrenuo stečajni postupak nad društvom stjecateljem imovine, uslijed čega je došlo do zastoja žalbenog postupka o valjanosti ugovora o prijenosu poduzeća. Konačno, provedeno je i pripajanje društva Geoen društvu Geothermal Solutions, uslijed čega je Geoen izbrisan iz sudskog registra. Podnositelj je osporio to pripajanje, kao i rješenja na temelju kojih je proveden upis u sudski registar. Visoki trgovački sud je ukinuo sporna rješenja, nakon čega je Trgovački sud u Zagrebu ponovno upisao društvo Geoen u sudski registar. U novom postupku, Trgovački sud u Zagrebu je odbio prijedlog za upis pripajanja. Visoki trgovački sud je potvrdio tu odluku.

Europski sud je razmatrao prigovore društva podnositelja da je bilo lišeno udjela u društvu Geoen, odnosno svoje imovine, koju domaći sudovi nisu zaštitili, u suprotnosti s pozitivnim obvezama države na temelju čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Podnositelj je prigovorio i povredi čl. 6. Konvencije i čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju jer je, u suprotnosti s donesenom privremenom mjerom, bio izbrisan s popisa imatelja udjela u društvu Geoen u sudskom registru, te posljedično ukidanju iste te privremene mjere.

Uzimajući u obzir svoju sudsku praksu, Europski sud je naveo kako ovakva situacija otvara sljedeća pitanja; I) pitanje neizvršavanja pozitivnih obveza na temelju čl. 6. st. 1. Konvencije i na temelju čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju i II) pitanje prava na djelotvoran pravni lijek zajamčen čl. 13. Konvencije u vezi s čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju. Preostali prigovori društva podnositelja su bili obuhvaćeni prigovorom o nepoštivanju privremene mjere od strane domaćih sudova.

S obzirom na prigovor podnositelja koji se odnosio na lišenje udjela u društvu Geoen i neispunjavanje pozitivnih obveza države na temelju čl. 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, Europski sud je primijetio da je društvo podnositelj pokrenulo niz postupaka s ciljem povrata svojih udjela. Od trenutka kada je zastupnica Republike Hrvatske pred Europskim sudom obaviještena o zahtjevu podnositelja, udjeli društva podnositelja u društvu Geoen i status istog tog društva su, barem privremeno, vraćeni u stanje koje je postojalo prije događaja kojima podnositelj prigovara. Europski sud je istaknuo i da su svi postupci koje je pokrenuo podnositelj i dalje u tijeku pred domaćim sudovima. Slijedom navedenog, Europski sud je odbacio te prigovore podnositelja jer je smatrao preuranjenim ispitivati djelotvornost pravnih sredstava koje je podnositelj iskoristio, kao i ocjenjivati jesu li ista ta sredstva mogla spriječiti da se sporna situacija kojoj podnositelj prigovara uistinu i dogodi i nepovratno utječe na njegove udjele u društvu Geoen.

Europski sud je zatim razmotrio prigovor društva podnositelja koji se odnosio na nepoštovanje privremene mjere od strane domaćih sudova. Iako je društvo podnositelj prethodno obavijestilo Trgovački sud u Zagrebu o postojanju privremene mjere, isti taj sud je donio rješenje o brisanju društva podnositelja s popisa imatelja udjela u društvu Geoen. Visoki trgovački sud je potvrdio to rješenje. Međutim, Vrhovni sud je u postupku revizije ukinuo sporno rješenje Visokog trgovačkog suda te je vratio predmet na ponovno suđenje. Postupak za brisanje društva podnositelja s popisa imatelja udjela u društvu Geoen je i dalje u tijeku. Nadalje, društvo podnositelj je podnijelo i tužbu za utvrđenje ništetnosti tog upisa u sudski registar u kojoj je tvrdio da je sporni upis brisanja s popisa imatelja udjela, među ostalim, bio u suprotnosti s donesenom privremenom mjerom. I taj postupak je i dalje u tijeku. Europski sud je zaključio kako iz svega navedenog proizlazi da je privremena mjera i dalje na snazi.

Zaključno, Europski sud je odbacio kao preuranjen i dio prigovora koji se odnosi na neizvršenje sporne privremene mjere jer je bilo razvidno kako su relevantni postupci i dalje u tijeku pred hrvatskim sudovima.

Ovu analizu izradio je Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava. Analiza ne predstavlja službeni dokument Europskog suda za ljudska prava te nije obvezujuća za taj Sud.

© 2026. Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava